BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-84-8/22
Mostar, 03. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo od 30. 12. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Alma Biberović, odvjetnica iz Sarajeva, uložena na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabavke: 1411-1/21 u otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka informacijskog sistema „Sarajevo City Card"*, ugovornog tijela Turistička zajednica Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 03. 2. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Tenderska dokumentacija evidencijski broj nabavke: 1411-1/21 u otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka informacijskog sistema „Sarajevo City Card"*, ugovornog tijela Turistička zajednica Kantona Sarajevo zajedno sa Obavještenjem o nabavci 19294-1-1-23-3-10/21 od 14. 12. 2021. godine.

3. Usvaja se zahtjev BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Alma Biberović, odvjetnica iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM za naknadu troškova sastava žalbe od 30. 12. 2021. godine.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Turistička zajednica Kantona Sarajevo da Almi Biberović, odvjetnici iz Sarajeva, punomoćniku BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Odbija se zahtjev BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava odgovora po punomoćniku Alma Biberović, odvjetnica iz Sarajeva od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Turistička zajednica Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je objavila

Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabavke: 1411-1/21 u otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka informacijskog sistema „Sarajevo City Card"*, Obavještenje o nabavci 19294-1-1-23-3-10/21 objavljeno je na portalu javnih nabava dana 14. 12. 2021. godine.

BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Alma Biberović, odvjetnica iz Sarajeva, (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 30. 12. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te ukazuje da je ugovorno tijelo uvjetom pod točkom C) 3) TD direktno ograničio aktivnu konkurenciju, odnosno protivno općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN, Ugovorni organ kao dokaz za ispunjavanje minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijeva isključivo dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji dva uredno izvršena ugovora čija zbirna vrijednost treba odgovarati procijenjenoj vrijednosti.

II

Nadalje, Ugovorni organ je pod tačkom D) 7) TD u okviru propisanih kriterija za dodjelu ugovora propisao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, te podkriterije kako slijedi;
"a) Cijena - max 50 bodova (P)
b) Vrijeme implementacije - max %0 bodova (T)
d) Vrijeme odziva - max 10 bodova (V)"

S tim u vezi, a u pojašnjenju načina dodjele bodova za vrijeme odziva, Ugovorni organ je pod tačkom 7.c) TD propisao, između ostalog, sljedeće: "Dobavljač dostavlja ponudu za vrijeme predviđeno za rješavanje korisničkog zahtjeva. Dobavljač se opredjeljuje samo za jednu ponuđenu opciju vremena, pa ukazuje da vrijeme predviđeno za rješavanje poslova koje Ugovorni organ boduje sa najviše bodova u Kriterijima za dodjelu ugovora nije realno niti objektivno moguće da bi se otklonio, odnosno riješio bilo kakav problem, a posebno nije izvedivo da se u navedenom roku riješi problem najvišeg prioriteta kao što je otkazivanja produkcijskog sistema. Pored toga, žalitelj ukazuje da su ponuđene varijante za vrijeme rješavanja poslova u Kriterijima za dodjelu ugovora u suprotnosti sa vremenom propisanim u tabeli koja opisuje nivoe prioriteta za rješavanje zahtjeva iz Aneksa 3. TD. Naime, ukoliko Ugovorni organ za sve tipove problema, zahtijeva vrijeme reakcije u rasponu od min. 15 minuta do max. 6 sati, dok vrijeme za rješavanje problema zahtijeva u roku od 7 dana ili *"dok se ne riješi"*, pa je potpuno nejasno iz kojih razloga će Ugovorni organ bodovati sa najviše bodova vrijeme rješavanja problema npr. do 5 minuta, kada isti za vrijeme rješavanja u okviru tehničke specifikacije jasno propisuje period od 1, 3, 5, 7 dana pa i ostavlja mogućnost vremenskog perioda dok se nastali problem ne riješi.

III

Nadalje, Ugovorni organ je pod tačkom E) 6) TD u okviru odredbi koje propisuju odredbe koje se odnose na podugovaranje, postupio u suprotnosti sa odredbom članka 74. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Ugovorni organ potpuno neprihvatljivo i nepravilno propisuje uvjete iz segmenta podugovaranja u fazi pripreme ponude koje su odredbama Zakona jasno propisane u fazi nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno ponuđača kojem je dodijeljen ugovor, a shodno naprijed citiranim odredbama ZJN. Ugovorni organ shodno odredbama ZJN i podzakonskim pravnim aktima ima ovlasti, odnosno mogućnost da propiše podugovaranje ali isključivo u vidu da isti zahtijeva od ponuđača da u ponudi naznače da li namjeravaju vršiti podugovaranje, ali ne i da su isti obavezni dostavljati bilo koje druge podatke o samom vršenju podugovaranja i podataka o izboru podugovarača. Dakle, nezakonit je zahtjev ugovornog organa u kojem isti zahtijeva od ponuđača dostavljanje podataka o podugovaraču i ostalim podacima propisanim pod stavkom a), b) i c) u okviru tačke E)6) TD, budući da svi propisani podaci iz navedene stavke je nezakonito zahtijevati od ponuđača u fazi pripreme i dostave ponude, te isto ne predstavlja niti predmet ocjene ponuda od strane Ugovornog organa.

Stoga predlaže da se žalba usvoji i poništi Tenderska dokumentacija evidencijski broj nabavke; 1411-1/21, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava žalbe u iznosu od 950,00 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 1411-4/21 od 05. 1. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, te ističe:

I ŽALBENI NAVOD

Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama članka 44. i 48. ZJN i postavio minimum kvalifikacija čime je ispoštovao principe iz člana 3. ZJN, kao i članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), te se opredijelio za opciju pod alinejom 2) člana 7. stav (4) tačke b) pomenutog Uputstva, odnosno postavio uslov u realizaciji 2 (dva) uredno izvršena ugovora čiji zbir procijenjene vrijednosti je minimalno jednak iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, upravo kako bi proširio, a ne ograničio konkurenciju.

II ŽALBENI NAVOD

U dijelu TD 7) „Kriterij za dodjelu ugovora" Ugovorni organ je u okviru kriterija Ekonomski najpovoljnija ponuda naveo u tački c) kao jedan od podkriterija „Vrijeme odziva", od „do 5 minuta od zaprimljenog zahtjeva, do više od 8 sati od zaprimljenog zahtjeva". Potpuno je jasno da je Žalitelj proizvoljno i pogrešno pretpostavio navode u žalbi, jer radi se samo o vremenu odziva, a ne o vremenu za rješavanje problema. Vrijeme za rješavanje problema je navedeno u Tehničkoj specifikaciji, odnosno Projektnom zadatku (Aneks 3), gdje je navedeno da će zahtjevi biti rješavani prema dodijeljenim prioritetima sa pripadajućim vremenima. Pa su u tom smislu navedeni tipovi problema, predviđeno vrijeme reakcije (vrijeme u kome ponuđač treba reagirati na otklanjanju problema), i vrijeme za rješavanje problema, gdje vrlo korektno navodimo, od najtežih

problema-vrijeme za rješavanje: dok se ne riješi, do jednostavnijih problema-vrijeme za rješavanje: unutar 7 (sedam) radnih dana. Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

III ŽALBENI NAVOD

Član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji definiše SADRŽAJ TENDERSKE DOKUMENTACIJE u stavu (2) tačka e) alineja (6) navodi: odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtjevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču. Član 7. pomenutog Uputstva koji govori o SADRŽAJU PONUDE, u stavu (4) pod tačkom navodi: podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavci, ako se dio ugovora o javnoj nabavci daje u podugovor. Član 18. istog Uputstva koji govori o SADRŽAJU ZAPISNIKA 0 PREGLEDU I OCJENI PONUDA u stavu (1) tačka e) navodi: podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, ako je primjenjivo.

Prema tome, Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje (niti je to učinio ovom TD), ali je dužan da, u skladu sa naprijed navedenim, detaljno definiše u tenderskoj dokumentaciji sve što se tiče podugovaranja, te tražiti od ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ponuđaču koji se ne izjasni da ima namjeru podugovarati, nije moguće naknadno odobriti podugovaranje. Slijedom navedenog, Ugovorni organ je slijedeći odredbe ZJN i podzakonskog akta, u tenderskoj dokumentaciji detaljno razradio odredbe koje se tiču podugovaranja, te shodno tome, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da nije došlo do povrede odredaba ZJN i podzakonskih akata te predlaže da URŽ, u skladu sa Zakonom donese odluku kojom se Žalba odbija u cijelosti kao neosnovana, a samim tim i zahtjev za troškove pravnog zastupanja, kao i povrat troškova na ime administrativne takse u postupku po žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-84-4/22 od 13. 1. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio Odgovor od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, pa predlaže kao u žalbi, te ujedno potražuje troškove sastava odgovora na izjašnjenje u iznosu od 240,00 KM.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabavke: 1411-1/21 od prosinca 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Procijenjena vrijednost nabave iznosi 68.376,00 KM bez PDV-a.;
- Odjeljkom C točka 3 propisani su uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost tako da je ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavaju uvjeta iz članka 50. ZJN, dužan u ponudi dokazati alineja *a) uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) uredno izvršena ugovora* čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu ove nabavke, čiji zbir procijenjene vrijednosti je minimalno jednaka iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, *u posljednje 2 (dvije) godine.*
  Dokaz: Spisak o izvršenim ugovorima u posljednje 2 (dvije) godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled 2 (dva) uspješno izvršena ugovora čiji zbir procijenjene vrijednosti je u minimalnom iznosu procijenjene vrijednosti predmeta nabavke.;
- Odjeljkom D točkom 7 Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda u skladu sa niže navedenim kriterijima:
  a) Cijena – max 50 bodova (P)
  b) Vrijeme implementacije – max 40 bodova (T)
  c) Vrijeme odziva – max 10 bodova (V)

Dalje je, propisano, za kriterij pod c) vrijem odziva (V) da Dobavljač dostavlja ponudu za vrijeme predviđeno za rješavanje korisničkog zahtjeva i da se opredjeljuje samo za jednu ponuđenu opciju vremena. Maksimalan broj bodova (10) dodijelit će se Dobavljaču koji je ponudio najkraće vrijeme odziva predviđeno za rješavanje bilo kojeg zahtjeva korisnika sistema dok će drugi Dobavljači stoga dobiti manji broj bodova ovisno o ponuđenom vremenu.
Vrijeme predviđeno za rješavanje poslova bilo kojeg zahtjeva korisnika

a. Do 5 minuta od zaprimljenog zahtjeva 10 bodova
b. Do 30 minuta od zaprimljenog zahtjeva 6 bodova
c. Do 60 minuta od zaprimljenog zahtjeva 5 bodova
d. Do 2 sata od zaprimljenog zahtjeva 4 bodova
e. Do 4 sata od zaprimljenog zahtjeva 3 boda
f. Do 8 sati od zaprimljenog zahtjeva 2 boda
g. Više od 8 sati od zaprimljenog zahtjeva 1 boda

(Dobavljač izjavom izabira jednu od ponuđenih opcija).;

- Odjeljkom E točka 6 Odredbe koje se odnose na podugovaranje propisano je, između ostalog, da je ponuditelj dužan da u ponudi dostavi izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ukoliko ponuditelj ne dostavi navedenu izjavu, smatra se da ne namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavci dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:

a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;

b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

- Aneksom 3 propisane su Tehničke specifikacije – Projektni zadatak za predmetnu nabavu, pa je tako, točkom 4.2. Specifične aktivnosti, Aktivnost III – Osigurati održivost i promovirati projekat propisano da će Zahtjevi biti rješavani prema dodijeljenim prioritetima, a sljedeća tabela opisuje nivoe prioriteta za rješavanje zahtjeva za probleme zajedno sa pripadajućim vremenima u kojima treba reagirati i riješiti problem:

Prioritet	Tip problema	Vrijeme reakcije	Vrijeme za rješavanje
Blocker	Otkazivanje produkcijskog sistema	Unutar 15 min	Dok se ne riješi
Critical	Poslovni procesi nisu mogući	Unutar 1 sata	Unutar 1 radnog dana
Major	Poslovni procesi su ugroženi	Unutar 2 sata	Unutar 3 radna dana
Minor	Poslovni procesi nisu ugroženi	Unutar 4 sata	Unutar 5 radnih dana)
Trivial	Problemi „kozmetičke" prirode	Unutar 6 sati	Unutar 7 radnih dana

Člankom 44. stavak (2) ZJN propisano je Ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Člankom 48. stavak (2) ZJN propisano je Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 73. ZJN propisano je *Podugovaranje* kako slijedi *(1) Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. (2) Ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključivanje podugovora između*

izabranog ponuditelja i podugovarača. (3) Ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pisanog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obvezno se priopćavaju ugovornom tijelu pravovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo može provjeriti kvalifikacije podugovarača sukladno članku 44. ovoga Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana primanja obavijesti o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja. (4) Nakon što ugovorno tijelo odobri podugovaranje sukladno stavku (3) ovoga članka, dobavljač kojemu je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom tijelu podugovor zaključen s podugovaračem kao osnovu za neposredno plaćanje podugovaraču i koji, kao obvezne elemente, mora sadržavati sljedeće: a) robe, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač; b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova; c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi. (5) Dobavljač kojemu je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Člankom 3. stavak (2) točka e) alineja 6 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je da se tenderska dokumentacija sastoji i od ostalih podataka odnosno odredbe koje se odnose na podugovaranje, uvjeti koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definiraju obvezu izravnog plaćanja podugovaraču, dok je člankom 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka propisano ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet srazmjeran predmetu nabave kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim se osporava točka 3 alineja a) Odjeljka C TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavu procijenjene vrijednosti 68.376,00 KM bez PDV-a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo uspješno iskustvo u realizaciji dva uredno izvršena ugovora čiji je predmet nabave isti ili sličan predmetu nabave, a čiji zbir procijenjene vrijednosti je minimalno jednaka iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabave u posljednje dvije godine, dok je kao dokaz tražen spisak o izvršenim ugovorima u posljednje dvije godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled dva uspješno izvršena ugovora čiji zbir procijenjene vrijednosti je u minimalnom iznosu procijenjene vrijednosti predmeta nabavke. Po stavu ovog vijeća, propisani uvjet nije u skladu sa odredbom članka 7. stavak (4) točka b) alineja 2 Naputka jer je tražen dokaz o izvršenju dva ugovora, a navedena odredba propisuje da se može tražiti više ugovora čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave. Ograničavanjem na dva ugovora, kako je propisano u predmetnoj TD, ugovorno tijelo je ograničilo konkurenciju, a ne otvorilo konkurenciju, kako to proizvoljno navodi u svom izjašnjenju, jer je podzakonskom odredbom odnosno člankom 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka propisano da se može tražiti više ugovora, ali ista odredba nije ograničila na dva, tri, četiri ili pet, itd. ugovora. Dakle, ugovorno tijelo je u TD moglo tražiti više ugovora, ali ne ograničavati na dva, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave i takva odredba bi bila u skladu sa

odredbom članka 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka i tako postavljeni uvjet bi se u smislu prednje navedene odredbe Naputka smatrao srazmjerno predmetu nabave. Prema tome, propisani uvjet iz TD je, po stavu ovog vijeća, u suprotnosti sa gore navedenom odredbom Naputka, zbog čega se ovaj navod utvrđuje kao osnovan.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim se osporava neusklađenost točke 7 Odjeljka D i točke 4.2. Aneksa 3 Tehničkih specifikacija TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je vrijeme odziva jedan od potkriterija za dodjelu ugovora kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, te da po ovom potkriteriju maksimalnih 10 bodova dodijelit će se onom ponuditelju koji ponudi najkraće vrijeme odziva predviđeno za rješavanje bilo kojeg zahtjeva korisnika sistema, pa tako ako ponuditelj ponudi do 5 minuta od zaprimljenog zahtjeva za rješavanje poslova bilo kojeg zahtjeva korisnika dodijelit će mu se 10 bodova, ako ponudi do 30 minuta od zaprimljenog zahtjeva dodijelit će mu se 6 bodova itd, a 1 bod dodijelit će se onom ponuditelju koji ponudi više od 8 sati od zaprimljenog zahtjeva, dakle minimalno se može ponuditi do 5 minuta, a maksimalno više od 8 sati od zaprimljenog zahtjeva za rješavanje bilo kojeg zahtjeva korisnika sistema, dok je Aneksom 3 Tehničke specifikacije točkom 4.2. Specifične aktivnosti, Aktivnost III – Osigurati održivost i promovirati projekat propisani drugi rokovi za rješavanje zahtjeva prema dodijeljenim prioritetima što je sve navedeno u tabelarnom prikazu kako je već gore konstatirano (npr. za tip problema Otkazivanje produkcijskog sistema: unutar 15 minuta – vrijeme reakcije, a vrijeme za rješavanje – dok se ne riješi, a za tip problema kozmetičke prirode: unutar 4 sata – vrijeme reakcije, a vrijeme za rješavanje – unutar 7 radnih dana). Prema tome, žalitelj opravdano ukazuje na neusklađenost potkriterija vrijeme odziva iz točke 7 Odjeljka D sa točkom 4.2. Aneksa 3 Tehničkih specifikacija. Naime, Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ZJN i podzakonskih akta tako da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što u konkretnom slučaju nije učinjeno jer postoji gore opisana neusklađenost, zbog čega ovo vijeće konstatira da predmetna TD u osporavanom dijelu nije sačinjena u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN, te se ovaj žalbeni navod utvrđuje kao osnovan.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda kojim se osporava točka 6 Odjeljka E TD i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su navedenom točkom propisane odredbe koje se odnose na podugovaranje, pa je tako, između ostalog, propisano ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavci dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke: a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač; b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova; i c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi. S tim u vezi, ovo vijeće ističe da žalitelj opravdano ukazuje da se radi o nezakonitoj odredbi točke 6 TD. Naime, ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, što je propisano jednim dijelom točke 6 Odjeljka E TD. Međutim, nezakonitost navedene točke ogleda se u tome što je ugovorno tijelo propisalo da ponuditelji ukoliko se izjasne u vidu izjave da imaju namjeru dio ugovora dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada trebaju u ponudi dostaviti gore navedene podatke (od a do c), što je u

suprotnosti sa odredbom članka 73. stavak (2) i (4) ZJN. Proizvoljno je pozivanje ugovornog tijela na odredbu članka 3. stavak (2) točka e) alineja 6 Naputka jer isto propisuje da se tenderska dokumentacija sastoji i od ostalih podataka odnosno odredbe koje se odnose na podugovaranje, uvjeti koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definiraju obvezu izravnog plaćanja podugovaraču, što nije sporno, ali ugovorno tijelo je navedenu odredbu pogrešno primijenilo propisivanjem uvjeta svakom ponuditelju koji namjerava dostaviti ponudu da odmah u ponudi, ako ima namjeru podugovaranja, navede podatke o robi, usluzi ili radovima koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač, zatim predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova i naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi jer ove podatke, a nakon što ugovorno tijelo odobri podugovaranje, dobavljač kojemu je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom tijelu podugovor zaključen s podugovaračem kao osnovu za neposredno plaćanje podugovaraču i koji, kao obvezne elemente, mora sadržavati gore navedene podatke, sve u skladu sa člankom 73. stavak (4) ZJN. Imajući u vidu navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje kao osnovan.

Sukladno svemu navedenom, u žalbenom postupku pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, žalitelj je dokazao osnovanost svojih navoda u dijelu neusklađenosti TD sa odredbama članka 53. stavak (1) i članka 73. stavak (4) ZJN, te članka 7. stavak (4) točka b) alineja 2) Naputka zbog čega se predmetna TD poništava zajedno sa Obavještenjem o nabavci 19294-1-1-23-3-10/21 od 14. 12. 2021. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku u iznosu od 950,00 KM, te troškova sastava odgovora od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM.

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, stavkom (2) propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku, a stavkom (3) propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, te odredbu članka 105. stavak 2. ZUP-a, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku od 30. 12. 2021. godine u ukupnom iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495

16 U od 16. 3. 2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

U pogledu zahtjeva žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku za sastav odgovora od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), pa kako odgovor od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora od 24. 1. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima žalitelja uslijed čega je po ovom zahtjevu žalitelja odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Alma Biberović, odvjetnica iz Sarajeva, Obala Kulina bana 6, 71000 Sarajevo,
- Turistička zajednica Kantona Sarajevo, Dalmatinska 2/4, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.